

AI Sweden möter Jessica Rosencrantz (M)

AI Sweden Podcast · 2 juni 2026 · 44:53

[0:06] **Jessica Rosencrantz** (M)

Men sen också försöka hitta en balans i innovation jämfört med reglering så att vi inte stryper den innovation som, som ska växa till. Men jag ser ju, det här kommer ju framför allt med möjligheter. Visst, det finns risker. Det gör det med alla, alla, all teknisk utveckling, datahantering, integritet, allt det där måste vi vara varsamma kring och ha regelverk kring. Men i grund och botten så ser jag fler möjligheter.

[0:31] **Anders Thoresson**

Hej och välkomna till AI Sweden Podcast. Jag heter Anders Olsson och sitter i dag tillsammans med Jessica Rosencrantz, moderat EU-minister. Välkommen till AI Sweden Podcast.

[0:41] **Jessica Rosencrantz** (M)

Stort tack.

[0:42] **Anders Thoresson**

Vi ska prata politik och artificiell intelligens som en del i valåret 2026. Och jag tänker att vi börjar med en riktig helikopterfråga. Hur tänker du och Moderaterna att kopplingen mellan AI och politik ser ut?

[0:57] **Jessica Rosencrantz** (M)

Jag tänker att det spännande med AI som skiljer AI från många andra frågor, det är ju att det påverkar i princip allting. Det går inte att se på AI bara i ett stuprör, utan det är ju en samhällsförändring som är gigantisk, som påverkar vårt näringsliv. Det påverkar vår offentliga sektor, det påverkar oss som privatpersoner. Så jag ser ju att det här är ett paradigmskifte som egentligen är, jag vet knappt vad man ska jämföra det med, men man kan definitivt jämföra det med internet. Eller motsvarande storheter som jag tror att alla inte fullt ut kanske har greppat. Att vi pratar inte längre digitalisering som vi gjorde för några år sedan, utan AI är liksom någonting väldigt, väldigt stort och, och, och på så sätt någonting nytt om man jämför med vad vi var förra, förra valet till exempel. Så här ser ju jag från moderat sida och från en moderat ledd regering sida att vi behöver genomföra en transformation av väldigt många olika områden. Därför har vi jobbat ganska aktivt med att ta fram Sveriges första AI-strategi, jobbat för att få fram det lägsta skattetrycket på 50 år, jobbat med regelförenklingar och mycket annat som behöver till för att Sverige ska kunna ta täten i den här utvecklingen. Vi vill ju på många sätt att från Moderaternas sida att Sverige ska vara, och vår techscen ska vara Europas Silicon Valley. Eller Silicon Valhalla för

att använda ett begrepp som branschen ibland använder. Det vill säga vi måste verkligen vara ledande. Vi är redan ledande, men vi kan bli ännu bättre och då finns det ännu mer att göra.

[2:19] Anders Thoresson

Ledande här, vad lägger du i det begreppet? Är det ledande eller teknikutveckling? Att använda tekniken någonting annat?

[2:26] Jessica Rosencrantz (M)

Jag tycker att för några år sen så pratade man mycket om att Sverige och Europa kanske kan vara bäst på applicera AI. Jag tycker att den där debatten och diskussionen har nog mognat lite, vilket jag tycker är positivt. Det vill säga, vi behöver vara bra på egentligen alla lager i den här utvecklingen. Äh, sen betyder inte det att vi kommer att kunna vara suveräna i allt. Vi måste fortfarande ha samarbeten och utbyten med, med andra länder. Äh, men att vi behöver både bygga ett ekosystem från grunden med, med el, med datacenter, med molntjänster, god datahantering och sen hela vägen upp i värdekedjan till, äh, till själva applikationerna. Äh, så och här ser jag att i grund och botten så, vi vet ju inte exakt vart utvecklingen tar vägen. Men vi måste ju skapa goda villkor så att inte minst privata bolag kan fortsätta driva de här innovationerna. Därför tror jag att mycket kokar ner till allmänt goda villkor. Alltså regelförenklingar, äh, tillgång till el. Moderaterna har lanserat förslag om ett, ett mer utvecklat personaloptionsprogram och talangvisum för att vi ser att kompetens verkligen är kärnan i mycket av det som krävs för att bolag ska kunna starta, skala och stanna i Sverige och Europa.

[3:46] Anders Thoresson

Det som slår mig när du beskriver den här bilden, som jag ju känner igen också, men det är ju att den är, den är komplex och den spänner i många dimensioner. Du, du börjar hela vägen nere i elförsörjningen och drar linjer upp till tillämpningen. Det handlar om talang, det handlar om, om förutsättningar för näringslivet och så vidare. Samtidigt är det här en utveckling som är väldigt ny. När Sverige gick till valurnorna 2022, då hade Chat GPT ännu inte lanserats. Så hela explosionen av generativ AI har skett under innevarande mandatperiod. För dig och dina kollegor som politiker, det här att ni plötsligt hamnar i ett område som dels är väldigt omvälvande och samtidigt nästan är en vit fläck på den politiska kartan i någon bemärkelse. Hur, hur hanterar man det som politiker?

[4:31] Jessica Rosencrantz (M)

Nej men det är ju speciellt. Som sagt, det här är ju ett tekniskifte som just påverkar hela samhället. Men jag tror att vi måste inse att detta sker nu. Det sker väldigt, väldigt snabbt. När vi exempelvis tittar på regleringar så det är klart att vi måste försöka titta lite runt nästa hörn för att se vad är det vi försöker reglera. Men just därför måste man också vara ganska varsam. Jag ser ju en stor risk att man också kan hämma innovation om man exempelvis reglerar fel eller reglerar för mycket. Så det krävs en balansakt i att å ena sidan ha, ha bråttom. För vi har faktiskt inte lyxen av tid eftersom det här går så otroligt, otroligt snabbt. Äh, men sen också försöka hitta en balans i innovation jämfört med reglering så att vi inte stryper den innovation som, som ska växa till. Men jag ser ju, det här kommer ju framför allt med möjligheter. Visst, det finns risker. Det gör det med

alla, alla, all teknisk utveckling, datahantering, integritet, allt det där måste vi vara varsamma kring och ha regelverk kring. Men i grund och botten så ser jag fler möjligheter. Äh, och då handlar det om att se hur, hur bolag kan utveckla innovationer men också offentlig sektor. Enorm potential till, till effektivitet, till att allt från vårdpersonal till, till lärare får, får mer plats för kvalitativa arbetsuppgifter. Man kan ha AI som, som stöd i undervisning eller i vården. Så att det, det kommer ju med enorma fördelar och möjligheter. Äh, men då måste vi ha raska steg från politikens sida, men vara varsamma i exakt hur vi, hur vi reglerar.

[6:03] Anders Thoresson

Om vi tittar på Moderaternas visioner för, för Sverige, vilken roll kommer AI kunna spela i bygget utav, utav det landet framöver?

[6:15] Jessica Rosencrantz (M)

Nej men AI spelar en enormt viktig roll. Man kan ju fråga sig varför jag som EU-minister ägnar så mycket tid åt tech och AI. Dels har jag själv en, en lång historia av att ha arbetat med de här frågorna under mina 14 år som riksdagsledamot så var jag under ett antal år ansvarig för Moderaternas digitaliseringspolitik som man sa då. Och, och även AI-frågorna och har ett eget intresse för det. Men sen ser ju jag som EU-minister hur enormt viktigt tech och AI är för Europa och därmed också för Sverige. Nu ska vi inte sväva ut för mycket åt det hållet, men när man pratar om att Europa måste komma ikapp vad gäller produktivitet och tillväxt, om man jämför med till exempel USA, då är det ju inte minst på det digitala området tech och AI som vi verkligen har tappat i Europa ska sägas. Där ser jag att Europa måste öka tempot för att vi kan inte lämna över teknikutveckling, exempelvis till USA eller Kina. Då måste EU hänga med. Och jag ser att Sverige har ju redan en ledande roll. Många tittar ju på oss som ett föredöme. Sve-- Stockholm är den region efter Silicon Valley som har flest unicorns per capita. Så vi kan dels vara bra för oss själva men också driva utvecklingen i Europa. Så därför lägger jag som EU-minister mycket tid på detta. Eh, och jag ser ju, förlåt, vad var din ursprungsfråga? Nu när politiker svävar ut.

[7:28] Anders Thoresson

Hur ni och Moderat-- Du och Moderaterna ser att AI blir ett verktyg i bygget utav Sverige som ni vill ha det.

[7:33] Jessica Rosencrantz (M)

Mycket bra, det var därför jag kom in på detta. Därför att jag ser ju verkligen potentialen i att bygga, skapa tillväxt och välstånd. Det sker ju inte minst inom tech och AI nu. För många av våra nya bolag och de gamla kommer att behöva använda AI för att utvecklas, för att erbjuda sina kunder ännu bättre tjänster. Så det här kan skapa tillväxt, BNP, välstånd och i förlängningen så klart välfärd när vi har fler bolag som genererar skatteintäkter. Så det skulle jag säga är det ena. Så klart bolagen vi kan bygga och välståndet det också skapar i tjänsterna för oss som privatpersoner. Och sen har du offentlig sektor som vi vet har många utmaningar. Även om vi adderar tillskott till välfärden hela tiden så ser vi att vi har utmaningar med kompetensförsörjning. Här kan AI också spela en jätteviktig roll i att avlasta personalen, men tror jag också bidrar till mer kvalitet till, till, till

oss som använder tjänster inom, inom vård och skola och omsorg. Så jag ser att detta har en enorm potential att bygga Sverige rikare. Och vi vill ju från Moderaternas sida att Sverige ska vara rikast i EU om tio år, att Sverige ska vara Europas Silicon Valley. Och då handlar det om att lägga fram reformer som just leder utvecklingen i den riktningen. Som jag var inne på, vi har ju redan då det lägsta skattetrycket på 50 år tack vare en moderatledd regering. Vi har Sveriges första AI-strategi. Vi har gjort förstärkningar av svensk kapitalmarknad. Vi har arbetat hårt för regelförenklingar i Sverige och EU, men vi är inte nöjda. Utan många länder springer snabbt och utvecklingen går snabbt och därför måste också Sverige öka tempot.

[9:14] Anders Thoresson

Den här målbilden, ett svenskt Silicon Valley. Vad, kan du konkretisera? Vad är det du ser framför dig att det innebär?

[9:21] Jessica Rosencrantz (M)

Men till exempel Stockholm är ju redan då, som jag var inne på den region efter Silicon Valley som har flest unicorns per capita. Och det finns många andra fantastiska kluster också runt om i Sverige vad gäller dataspelsutveckling eller andra delar av, av techsektorn. Så vi ligger ju redan långt framme och många andra länder, om man jämför i Europa, tittar ju på oss med avund. Men som jag var inne på också andra europeiska länder, men också i världen springer ju väldigt snabbt. Jag vill att Sverige ska vara den självklara platsen för bolag att starta i, men också kunna skala och att kunna stanna. För jag ser att vi har en fantastisk techscen här och många svenska byggare och bolag vill ju stanna. Men sen ibland när man behöver kapital eller man behöver växa, så ser man sig ibland tvungen att lämna för till exempel USA. Det tycker jag är synd. Jag tycker att vi borde kunna få till ett, ett system i Sverige och Europa där man kan både starta, skala och stanna. Så det handlar ju om allmänt goda villkor för våra bolag att kunna bygga innovationer. Och jag vill ju, vi kommer förr eller senare här tänker jag komma in på frågan om suveränitet också. Men jag vill ju att vi ska kunna vara mindre beroende av andra delar av världen i, i, i vår teknik. Och då tror jag att det inte handlar lika mycket om att stänga ute andra delar av världen som att verkligen ha riktigt bra villkor här hemma för att vi ska kunna skapa de bästa.

[10:38] Anders Thoresson

Men låt oss hänga kvar vid suveränitetsfrågan för precis som du säger, det är ju någonting som jag tänkte att vi ska komma, komma in på. I AI-strategin så nämns suveränitet i relation till data, träningsdata för språkmodeller, men inte så mycket i den större betydelsen som det kanske diskuteras just nu, beroendet till amerikanska IT-jättar, data som flyttar mellan nationsgränser och så vidare. Vad, vad tänker du kring suveränitet i relation till artificiell intelligens? På vilka områden behöver Sverige vara suveräna, EU suveräna och var och hur behöver vi samarbeten?

[11:13] Jessica Rosencrantz (M)

Nej men först tror jag att AI-strategin, den är ju en viktig bottenplatta. Den ger ju inte alla svar, men den pekar ut en färdriktning framåt och den är den första riktigt liksom heltäckande AI-strategin som Sverige har. Den pekar också ut målbilden att vi ska vara en av de främsta tio nationerna i

världen vad gäller AI. Men precis som du säger, den går inte in i detalj på alla aspekter. Jag tror att suveränitet, det kommer vara en av, en av knäckfrågorna framåt och jag är helt övertygad om att världen i grund och botten byggs stark och välstånd skapas genom att vi samarbetar med varandra. Det gäller ju alla områden nu när man pratar om att inskränka handel exempelvis. I grund och botten tror jag på, på öppenhet mot omvärlden också inom detta. Och låt oss vara ärliga, de amerikanska bolagen är många gånger gigantiska inom det här området. Så att amerikanska bolag kommer att finnas med i värdekedjorna. Men jag tror att vi behöver bygga egen förmåga själva när det kan handla om datahantering, molntjänster och att se att vi kanske kan ha Vi kommer förmodligen behöva olika förhållningssätt beroende på vad det är för data som vi ska hantera. Viss data kanske inte alls är problematisk att dela med andra länder. Annan data är kritisk och behöver förvaras inom europeiska eller svenska tjänster. Eh, så både på EU-nivå nu och i Sverige pågår ju ganska mycket arbete kring att se över datahantering och, och i Sverige tar vi fram en, en ny molnpolicy till exempel för att få lite mer vägledning, inte minst också myndigheter och offentlig sektor hur man hanterar detta.

[12:42] Anders Thoresson

Är det det som kallas för Cloud AI Development Act som är på gång?

[12:44] Jessica Rosencrantz (M)

Den finns på europeisk nivå. Exakt. Så den finns ju där och sedan i Sverige jobbar vi med en egen molnpolicy. Eh, det kommer att handla om att hitta en balans mellan innovation, funktionalitet och säkerhet. För alla de tre benen är viktiga, eh, vilket gör att vi kommer förmodligen ha en blandning av, av egna lösningar och fortsatt samarbete med andra länder. Men min utgångspunkt är att alltför ensidiga beroenden av ett enskild bolag eller ett enskilt land, det är alltid problematiskt. Eh, och därför behöver vi så klart försöka minska dem, men vi kan inte stänga ute omvärlden, utan vi kommer att behöva samarbeten.

[13:15] Anders Thoresson

Men regeringen skrev under ett avtal som hette Paxilica i vintras och nu i samband med Natomötet i, i Helsingborg, ett bilateralt avtal med USA kring det här. Hur kan du beskriva vad de avtalen handlar om och överenskommelserna i relation till den här suveränitetsdiskussionen?

[13:32] Jessica Rosencrantz (M)

De handlar ju egentligen om att säkra vår försörjning i, i, i de globala värdekedjorna, säkra en trygghet för Sverige. Eh, vi kommer att fortsätta vårt arbete, exempelvis inom EU-nivå, med att bygga egen förmåga, bygga egen kapacitet. Men som jag var inne på, det går inte att förneka att USA är en gigant på det här området. Eh, och att vi behöver säkra vår egen försörjningstrygghet inom en rad olika områden, eh, inom tech-området, men också många andra områden. Så det är det det handlar om, just de här delarna. Att fortsätta samarbeta med USA, men självklart göra det på ett sätt som är bra för Sverige.

[14:10] **Anders Thoresson**

Jag tänker att det kopplar tillbaka lite grann till, till det du var inne på tidigare här, när du beskriver den artificiella intelligensen verkligen som en teknikstack, som startar nere i elförsörjningen och sen går uppåt i ganska många olika led innan man kommer upp till, till tillämpningen. Och så där Sverige kommer inte kunna vara bäst i alla, men vi ska vara tillräckligt bra. Hur, hur hittar man den här balansen? Hur jobbar ni med det för att förstå den här utvecklingen? Vilka experter, relationer har Moderaterna och, och du som jobbar med de här frågorna för att bygga den nödvändiga förståelsen som man behöver ha för det här komplexa för att kunna lägga en, en rimlig politik för området?

[14:43] **Jessica Rosencrantz** (M)

Nej men dels tycker jag det är viktigt att förstå att det här är ju ett projekt som egentligen hela regeringen eller, eh, liksom väldigt många personer måste vara involverade i. Det är klart att det finns personer i regeringen som jobbar ännu närmare med vissa av de här frågorna. Men detta sträcker sig ju från, som sagt, energifrågor, näringslivsfrågor, eh, till offentlig sektor. Så jag, och så har jag alltid tänkt på de här frågorna även när jag jobbade med dem som riksdagsledamot, att det här måste, det här kräver ett holistiskt perspektiv. Att var och en av oss som jobbar med politik också tänker hur påverkar AI just mitt område. Men det handlar ju då om att tänka in i, ja men ta elförsörjningen. Vi pratar ju mycket om elfrågan utifrån hushållsperspektiv, konsumentperspektiv, industribolag, klassisk industri ibland, man behöver el. Men det här området, här pratar vi el. Eh, och vad vi gör nu från, från regeringens sida är ju att driva på för en kraftfull utbyggnad av fossilfri energiproduktion med stabil, eh, baskraft i form av kärnkraft. Och som vi säger, ju mer stabil baskraft vi kan bygga ut, så kan vi också ovanpå det bygga ut väderberoende, eh, energi. Men det krävs både och så att säga. Eh, till, till datacenter som jag ser att, jag men jag besökte Ecodatacenter i Dalarna häromveckan. Ett fantastiskt exempel på, på, på ett svenskt datacenter där, där även franska Mistral gör en stor investering. Så jag försöker träffa väldigt många aktörer som AI Sweden, men också många bolag. Jag har nyligen varit ute på en tech-turné eller fortsätter att vara ute på tech-turné för att träffa bolag och höra vad är det ni behöver för att starta, skala, stanna i Sverige. Och där är det intressant för vad jag verkligen har hört på den resan, det är ju kompetens. Eh, vi har ett fantastiskt ekosystem på många sätt i Sverige, men vi behöver kunna attrahera och behålla kompetens. Så det är därför Moderaterna nyligen, eh, jag och statsministern föreslog ett, ett världsledande personaloptionsprogram så att techbolagen i Sverige verkligen ska kunna locka hit talanger. Vi vet att de inte alltid kan locka dem med de högsta lönerna. Det är svårt när man är en startup, men man kan locka med personaloptionsprogram. Men problemet är att många av våra system, inklusive personaloptionssystemet som vi har i dag, det är liksom utformat för en annan typ av bolag som kanske växer långsammare. Nu ser vi ju vissa bolag går från noll till miljardvärdering på väldigt kort tid. Eh, man slår i taket vad gäller värdering eller balansomslutning eller antal anställda. Så därför vill vi se över det personaloptionsprogram vi har, liksom att införa någon slags tech- eller talangvisum för att se till att techbolag kan ta hit den kompetens de behöver. Som kanske inte alltid är det vi tänker på som högkvalificerad arbetskraft, för där har regeringen redan gjort väldigt mycket. Vi har gått från hundra dagars handläggningstid till arton

dagars handläggningstid för högkvalificerad arbetskraftsinvandring. Jätteviktigt! Men det kanske inte är exakt de personerna som techsektorn alltid vill ha. De kanske vill ha den sextonåriga programmeraren, inte nödvändigtvis den som ska bli chef eller som har en lång mastersutbildning. Här tror jag att vi behöver ett helt annat snabbspår in som till exempel Frankrike och Finland redan, redan har, har infört olika varianter av.

[17:52] **Anders Thoresson**

För den som inte har, har jobbat som grundare i ett startup, vilken skillnad gör ett annat upplägg på personaloptionerna i företagsbyggandet?

[18:00] **Jessica Rosencrantz** (M)

Ja men den gör, eftersom du inte kan betala de högsta lönerna på marknaden, så kan du istället locka talanger med erbjudande om just personaloptioner. Men när jag träffar bolag i dag Inom, inom tech så har ju många bara på två års tid slagit i taket. Alltså i dag finns ju krav eller tak snarare på hur många anställda du får ha eller vilken balansomslutning du får ha. Eh, och det där gör att en del bolag säger att vi är ju en startup, men vi kan inte längre dra nytta av de personaloptionsprogram vi har i dag. Så jag menar ju, eller ja, och vad inte minst bolagen säger till mig är ju att ska vi kunna växa, då måste vi kunna attrahera de absolut bästa personerna i världen. Och många vill ju komma hit. Eh, Sverige har ett väldigt gott rykte och beskrivs ju nu i internationell media i väldigt positiva ordalag minst sagt när det gäller vår start- och techscen. Men vi måste ju utforma systemen så att bolagen kan locka hit personal.

[18:54] **Anders Thoresson**

Men då låter det som för, för att vi ska kunna nå hit, att vi verkligen kan, kan dra den här nyttan utav AI som land. Då, då är en del i det är att, att skapa bättre förutsättningar för, för startup-bolagen så att de kan växa och attrahera talang hit. Vad finns det andra, för andra viktiga politiska beslut som du tror kommer att behöva fattas under kommande mandatperiod som, som kopplar till det här?

[19:15] **Jessica Rosencrantz** (M)

Mm, nej men ekosystemet i alla dess delar, det var vi ju inne på, från el- och datacenter till, och allmänt goda villkor att bedriva bolag. Regelförenkling inte minst. Det har vi inte pratat så mycket om, men hur mycket ska EU reglera eller Sverige reglera? Eh, här har ju vi drivit på och även statsministern själv har skrivit brev till Ursula von der Leyen på EU-nivå och krävt mer rimliga regler i, i AI-regelverket. EU jobbar ju med omnibusar just nu, det vill säga regelförenklingspaket. Eh, och där har Sverige drivit på för, för bättre regler för, för vår AI-sektor. Så det är viktigt. Men sen har vi ju hela offentlig sektor som vi inte pratat lika mycket om, eh, där jag ser en enorm potential. Även kopplingen ska jag säga, offentlig sektor, myndigheter och det privata. Jag menar när Lantmäteriet började dela med sig av data efter ett, efter, efter ett beslut från, från regeringen och från EU, eh, så skapar ju det enorma möjligheter för bolag. Jag har ju träffat bolag i dag som direkt drar nytta av den data, möjligheten att använda den öppna datan. Så det är viktigt, men också för offentlig sektor som sådan. Eh, som sagt, som beslutsstöd, eh, avlasta personal inom vård, skola, omsorg. Här ser jag kvalitetsmöjligheter. Det handlar inte så mycket om att ersätta personal, utan

om att hjälpa den som arbetar inom, inom välfärden. Här tror jag att vi behöver göra mer. Eh, regeringen har gett ett uppdrag till hundra myndigheter att, att jobba mer med AI. Vi har också tagit beslut med en AI-verkstad där offentlig sektor ska få hjälp skulle jag säga med hur man ska hantera AI. Jag tror att många myndigheter och kommuner och regioner nog vill använda AI, men det är klart att det är ett teknikskifte som är gigantiskt. Det har också gått snabbt. Jag tror att man behöver stöd i hur man ska göra det på bästa sätt och där tror jag att AI-verkstan kan spela en viktig, en viktig roll i, i detta. Eh, men det blir viktigt att se till att också offentlig sektor hänger med i den här utvecklingen för att kunna skapa kvalitet, effektivisera och så klart också vara en attraktiv arbetsgivare i framtiden. Om övriga delar av samhället kommer att använda sig av AI och den typen av tjänster som kan avlasta dig som medarbetare, då behöver ju också offentlig sektor för att vara en attraktiv arbetsgivare ha, ha samma verktyg.

[21:33] Anders Thoresson

Jag tycker det är intressant för att jag tycker att pendeln svänger lite grann mer mot att man diskuterar kvalitetsförbättring och inte bara möjligheten att spara med hjälp utav AI. Hur, hur tänker du att offentlig sektor ska få hjälp att hitta och, och förstå de här, den här kvalitetsförbättrande potentialen som tekniken för med sig?

[21:51] Jessica Rosencrantz (M)

Men offentlig sektor är ju så stor. Så att det, det är jättesvårt att, att jämföra kanske skola med vården eller de stora statliga myndigheterna. Men det är just därför jag tror att det är så viktigt att till exempel något som AI-verkstan kommer på plats. Att man oberoende av vad man jobbar med dagligdags kan få hjälp och stöd i detta.

[22:08] Anders Thoresson

Där Skatteverket och Försäkringskassan har fått uppdrag att göra det här tillsammans.

[22:11] Jessica Rosencrantz (M)

Exakt, exakt. Sen kommer lösningarna se olika ut. Men som sagt, tar du, tar du läkaren eller vårdpersonalen kan ju han eller hon få, få hjälp i diagnostisering. Eh, du kan ju dels få mer tid med patienten för att du får hjälp i andra delen med att hantera det som kanske annars tar mycket administrativ tid. Men jag tänker också att du får som enskild då medarbetare en större trygghet i ditt arbete när du också vet att du kan få hjälp av AI med att göra olika typer av bedömningar. Så lösningarna kommer att se helt olika ut så klart beroende på vilket område vi pratar om. Men att se att det finns potential i varje del av offentlig sektor och skulle jag gärna se om man kan hjälp, alltså hjälpas åt också privata sektorn och offentlig sektorn emellan. Det kan ju vara att i vissa fall ska offentlig sektor bygga helt nya egna lösningar. Ibland kanske man kan jobba gemensamt med privata innovationer som växer fram, eh, och ta del av olika svenska innovativa bolag och hitta, hitta bra tjänster och lösningar.

[23:16] Anders Thoresson

I Regeringskansliet så är vi uppdelade i ett antal olika departement med ansvar för olika sakfrågor. Men det du beskriver är ju egentligen att AI går inte att hantera som en separat sakfråga. Bara i alla

fall, utan det är ju också någonting som skär igenom alla de sakpolitiska områdena. Hur skulle ni vilja jobba i en kommande mandatperiod för att, för att se till att den förståelsen för AI finns liksom brett i den politiska synen utav Sverige?

[23:42] **Jessica Rosencrantz** (M)

Mm, men det där har jag alltid brottats med, även tidigare när jag ägnade mig åt de här frågorna tillbaka 2018-tiden, eh, när inte lika många pratade om det här skulle jag säga. Eh, därför att det är ju å ena sidan en fråga som måste hanteras av alla. Det vill säga, du har inte, om man då tar regeringen, du har ju inte, du kan ju inte tänka att, de flesta ministrar i alla fall kan ju inte tänka bort den här frågan. De måste göra det samtidigt som du behöver det här holistiska perspektivet. Så jag tror lösningen är lite både och. Dels måste var och en förstå. Jag måste tänka hur påverkar det digitala, hur påverkar AI mitt område? Men sen behövs det också mer övergripande strukturer. Eh, vi får ju se lite exakt hur man vill göra en set up nästa gång. Men till exempel nu under den här innevarande mandatperioden så har vi dels haft en AI-samordnare på statsrådsberedningen, det vill säga där jag och statsministern sitter så liksom nära statsministern. Vi har haft ett AI-sekretariat. Statsministern var med och presenterade AI-strategin. Statsministern själv har uppvaktat EU vad gäller olika regelförenklingar på AI-området. Så på många sätt skulle jag säga att vi från Moderaternas sida redan har drivit på för att ta AI-frågorna mycket närmare än både statsministern och statsrådsberedningen då. Äh så det tror jag är viktigt på ett eller annat sätt att man har det övergripande äh samordningen och tänket. Men sen tror jag att vi också måste säkerställa att vi är öppna. Alltså det är en sak hur vi samordnar oss internt, men att vi sedan också, ähm ja men som jag har varit på min tech-turné nu och det finns många olika sätt att, att göra detta så klart, men att vi också jobbar väldigt nära de aktörer som påverkas och som ska driva utvecklingen. Så att vi är lyhörda inför vilka behov som finns.

[25:24] **Anders Thoreson**

Mm, äh jag skulle vilja cirkla tillbaka till den här diskussionen. Jag tappade en tråd där kring, kring det här med kvalitet kontra besparingar i, som en konsekvens av artificiell intelligens. Och en sak som ju ändå diskuteras mycket är ju konsekvenserna som det här kommer få på arbetsmarknaden med eventuell arbetslöshet i vissa, vissa yrkeskategorier på grund av att arbetsuppgifter försvinner och så vidare. Vad har ni för, för tankar och strategier för att liksom följa konsekvenserna på arbetsmarknaden?

[25:52] **Jessica Rosencrantz** (M)

Mm, nej men först, den debatten är ju inte ny. Den har vi ju sett sedan, sedan Spinning Jenny och man hittade, eller väverskorna var rädda för att bli av med sina arbeten en gång i tiden. Äh och en del blev ju det också så klart när den nya tekniken trädde in. Äh och sen har vi sett det med internet och med många olika liksom steg i den tekniska utvecklingen. Självklart kommer en del jobb att försvinna. Väldigt många jobb kommer dock att förändras. Äh och så tror jag, eller jag är glad att vi i Sverige traditionellt sett faktiskt ganska brett har haft det perspektivet, ofta med tekniska stora skiften, att man ser möjligheter. Men då ligg, ge, vill det ju till också att man säkerställer att alla är med på tåget. Och där tror jag att vi måste se både att den utbildning vi har

från början levererar de kompetenser en person behöver när de kommer ut på arbetsmarknaden. Det är inte helt enkelt eftersom det sker så otroligt snabbt. Du beskrev ju bara den här utvecklingen på fyra år som har skett nu. Men det, där finns en grannlaga uppgift och sen så finns det ju en uppgift i att se till att vi har en möjlighet till omskolning, till omställning, omställningsstöd, möjligheten att, att faktiskt byta spår i livet. Och det vill vi ju egentligen oavsett AI så vill vi att människor ska kunna ha ett mer dynamiskt arbetsliv och kanske ha flera olika yrken under en, under en livstid. Så där fi-finns det också en viktig roll ähm för det offentliga att säkerställa att vi har omskolning och omställning.

[27:17] Anders Thoresson

Jag är nyfiken på hur du ser eventuella politiska skiljelinjer här kring det här området. Finns det områden som du tror skulle må jättebra utav blocköverskridande överenskommelser för att skapa en långsiktighet? Och, och finns det tvärtom saker där du ser att det skiljer sig ganska mycket? Men vi kan börja med förutsättningarna eller behoven utav blocköverskridande överenskommelser. Finns några sådana som kopplar till, till artificiell intelligens och Sverige som du ser det?

[27:42] Jessica Rosencrantz (M)

Ja men först och främst så tror jag och hoppas att vi äh, vi behöver vara överens om målbilden. Det vore väldigt problematiskt om vi inte var det ähm- Och vilken målbild är det du pratar om då? Ja men målbilden tycker jag att Sverige ska vara ledande när det gäller AI. Äh och vi var ju lite inne på vad det, vad det kunde handla om för saker så att säga. Om att vi verkligen ska inte luta oss tillbaka och vara nöjda eller rädda för utveckling, utan verkligen leda den. Äh med allt vad det innebär i att offentlig sektor ska ställa om äh och skapa goda villkor för våra företag. Här tror jag dock att vi har olika åsikter om hur. Det kan vi komma in på i nästa fråga kanske. Liksom att utbildningsväsendet måste kunna bidra till omskolning och ge rätt stöttning för de individerna som, som nu ska göra det här skiftet på ett eller annat sätt. Så, så och sen så skulle jag ju vilja att vi var överens om behovet av mer el till exempel. Där har vi också olika åsikter om, om lösningarna dock. Men på det stora hela att vi är överens om målbilden, det tror jag är otroligt viktigt för det går ju jättesnabbt och då är det bra om det ändå finns en politisk medvetenhet från alla partier att det här är ett måste. Vi måste leda den här utvecklingen, vi behöver rikta resurser och kraft dit.

[28:45] Anders Thoresson

Och måste utifrån att om Sverige skulle välja att inte förhålla sig till det här så kommer omvärlden ändå förändras mycket och då drabbas vi utav det. Det är det som du menar med måste.

[28:53] Jessica Rosencrantz (M)

Det här, det här sker ju äh oavsett vad Sverige gör så springer ju USA springer jättesnabbt, Kina springer jättesnabbt. Länder i Europa ser att här finns en potential och man försöker locka bolag att komma till just dem. Som jag var inne på det här som Moderaterna nu har föreslagit med till exempel ett, ett talangvisum, ett snabbare spår in för den som vill jobba inom techsektorn. Här ser vi ju länder som Frankrike och Finland redan är inne på liknande initiativ. Så att världen springer, teknikutvecklingen sker. Självklart måste Sverige hänga med och mycket av framtidens tillväxt. Vi

ser ju redan hur techsektorn bidrar med hundratals miljarder i, till BNP, stora skatteintäkter. Den här betydelsen kommer bara öka och hänger vi då inte med så kommer de investeringarna göras någon annanstans.

[29:38] **Anders Thoresson**

De politiska konfliktlinjerna då? Vart tror du att de finns i relation till den artificiella intelligensen?

[29:43] **Jessica Rosencrantz** (M)

Ja men ett par delar. Dels så menar ju jag att mycket för att se till att våra bolag inom AI och tech kan växa, det handlar ju om grundläggande bra villkor för entreprenörer. Och där är det väl knappast en hemlighet att, att Moderaterna har en annan politik än till exempel Vänsterpartiet och Miljöpartiet och, och vänsterpartierna i stort på andra sidan. Äh som sagt i dag, tack vare den moderatledda regeringen har vi det lägsta skattetrycket på femtio år. Vi har förstärkt kapitalmarknaderna genom att göra det äh mer förmånligt att investera i ett investeringssparkonto. Vi har jobbat för regelförenklingar här hemma och på EU-nivå äh och har nu Sveriges första AI-strategi. Äh här vill vi fortsätta se till att det är riktigt bra villkor för, för våra entreprenörer här. Personaloptionsprogram, talangvisum är en del, men också mycket annat. På andra sidan, inte minst drivet av Vänsterpartiet, så finns ju en helt annan syn på entreprenörskap och på företagande som jag tror vore direkt skadligt för Sverige. Och det vet vi ju nu att en vänsterledd regering kommer på ett eller annat sätt innebära att Vänsterpartiet ska vara med, för det har de ju krävt. Sen så tror jag också att det finns en skillnad i synen på teknikutveckling. Jag är stolt att tillhöra ett parti som Som är teknikoptimister som tror på, på utveckling. En kollega till mig beskrev det en gång som att Moderaterna är och ska vara uppåt, utåt, framåt. Eh, och det gäller även det här området. Självklart finns det risker. Därför har vi regler kring datahantering. Vi har GDPR som man kan tycka mycket om och som för övrigt är föremål för, för en del omförhandlingar nu också på EU-nivå. Eh, men det finns ju system så klart. Men i grund och botten att vi ska vara öppna och positiva. Jag ser på vänstersidan en större vilja till, till begränsningar, till, till misstänksamhet kring att se liksom problemen med den här tekniken. Eh, där tror jag att vi behöver en, en regering de kommande fyra åren som ja, absolut ser riskerna, hanterar dem, men i grund och botten ser möjligheter.

[31:34] **Anders Thoresson**

När, när ni i regeringen presenterade AI-strategin så öppnade Ulf KristerSSon med att säga att nu ska vi prata om någonting väldigt nördigt och så avslöjade, avslutar han på ungefär samma sätt. Vad, är, är-- För mig, jag reagerar på det här ordvalet nördigt för att jag tycker att jag är teknikintresserad och jag tycker tekniken i sig är nördigt spännande. Men jag tänker från ett politiskt perspektiv så är det här otroligt mycket större och bredare precis som du har, har beskrivit här. Men f-f-fanns det en tanke med att beskriva det här som, som nördigt? Eller var det en, en i stunden tror du? Vet du?

[32:04] **Jessica Rosencrantz** (M)

Nej men jag tror att AI för många människor där ute uppfattas nördigt eller möjligen science fiction.

Klart nu har många ChatGPT, så nu börjar fler och fler förstå att AI finns här på riktigt. Men här är ju en utmaning för, för politiken, för alla som är med i samhällsdebatten att beskriva AI på ett sätt som blir allt mer då tillgängligt och begripligt för människor. Jag är lite rädd för att delar av debatten, vissa partier eller krafter, om vi pratar till exempel digitalt utanförskap, så pratar vi, så pratar man om tant Agda som behöver skaffa bank-ID. Nästan som att vi är kvar i en debatt för tio år sedan. Det är en jätteviktig debatt att ta också och regeringen gör särskilda satsningar för att minska det digitala utanförskapet, inte minst bland äldre eller kanske utrikes födda som har svårare att ta till sig av liksom den nya tekniken, inte minst i relation till, till kontakter med myndigheter och så. Men jag ser ju att snart är det tant Jessica som kan hamna i ett digitalt utanförskap eller någon annan i min ålder eller motsvarande om man inte hänger med. Så ja, jag tror att många uppfattar det som nördigt och det är väl också därför som statsministern försöker liksom beskriva för var och en att det kan uppfattas så. Eh, men Moderaterna ser ju som sin uppgift nu också att ta den här diskussionen ytterligare ett steg och prata om att det är inte längre tant Agda som kan hamna i ett digitalt utanförskap, utan det kan vara var och en. Om inte skolan, samhället, politiken ser till att, eh, att verkligen nu bereda väg för oss alla att kunna ta del av det här.

[33:37] **Anders Thoresson**

Men ska man dra ut den tangenten så låter det nästan som att du också beskriver en risk för att, för att delar av Sverige hamnar i ett digitalt utanförskap i relation till resten utav världen också.

[33:47] **Jessica Rosencrantz** (M)

Eh, ja, vi måste ju hänga med på det här tåget. Så är det ju. Och det är klart att jag ser, eh, en jätteviktig uppgift för, som jag var inne på, för, för utbildningsväsendet, att våra unga hänger med, att våra flickor hänger med. Eh, att vi får fler tjejer att söka sig till STEM-utbildningar. Eh, det finns ju mycket här som, som vi behöver se till att, att, eh, att hantera för att alla är med på tåget så att säga.

[34:14] **Anders Thoresson**

Hur, hur utmanande är det här som politiker att, att det här dels är ett område som i väldigt stor utsträckning då behöver regleras på rätt sätt. Man kan diskutera om GDPR just nu går för långt eller inte och så vidare, men, men reglering på området behövs ju definitivt. Samtidigt som det då är ett, ett verktyg för att också åstadkomma och realisera politik igenom att bygga en starkare välfärd och så vidare. Det här att det är både någonting som politiken behöver förhålla sig till som någonting som vi behöver hålla koll på regleringsmässigt, men också någonting vi behöver förstå och använda. Hur unikt är det i, i en politikers vardag att ha någonting att förhålla sig till på det sättet?

[34:53] **Jessica Rosencrantz** (M)

På ett sätt inte alls unikt. Därför att politik handlar ju om målkonflikter hela tiden i vad vi än gör för någonting. Eh, jag menar när vi, när vi stiftar lagar så har vi remissrundor för att höra vad olika experter och aktörer tycker. Så tar vi in dem. Men sen i slutändan så är det politiken som måste värdera alla dessa olika, ibland fullständigt motstridiga synpunkter på en och samma lagstiftning.

Så på ett sätt inte alls unikt, men det är klart att eftersom det här också är teknik, eh, och det sker så otroligt snabbt, så är det på så sätt kanske svårare att förstå vad är det vi reglerar. Så målkonflikterna är inte nya, men detta med att hitta rätt regelverk som ska reglera något, det är ju en teknik man reglerar egentligen. Eh, och vad kan den innebära runt hörnet? Så här tror jag att, för precis som du är inne på, regleringar behövs. Och rätt reglering, det skapar ju marknader för innovationer medans dålig reglering eller överreglering kommer döda innovation. Så här, det handlar om en, att hitta en klok balans. Och här tror jag väl, om jag tar på mig EU-ministerhatten inte minst igen, så kan jag ju se från EU:s sida att man har gått för långt ofta i att reglera med risken att vi då, eh, dödar innovationen. Och det är därför den här regeringen har engagerat sig aktivt, både jag och statsministern, bland annat, eh, i att försöka bromsa en del av den lagstiftningen tills det åtminstone finns standarder på plats. Om man nu pratar om den här AI-akten exempelvis och högrisk-AI. Eh, det måste vara standarder i så fall innan man inför regelverken.

[36:22] **Anders Thoreson**

Så att, eh- Så att man vet vad man har att förhålla sig till i, i det arbetet.

[36:26] **Jessica Rosencrantz** (M)

Exakt. Och kanske en del undantag för mindre bolag som också blev ett utfall nu av den här, det här regelförenklingspaketet för AI. Eh, så att man kan möjliggöra för, för mindre bolag att, att, eh, att skapa innovationer utan att drunkna i, i regelverk eller administration. Men kort sagt, det gäller att hitta balansen mellan innovation och reglering. Eh, kanske acceptera lite mer risk än vad man har gjort traditionellt eftersom vi har velat reglera så mycket på EU-nivå, men fortfarande så klart att ha, eh, skyddsåtgärder också. Det är därför vi har regler kring datahantering och mycket annat.

[36:59] **Anders Thoreson**

Hur jobbar ni som parti för att, för att förstå det här? Vilken typ av experter, nätverk, internationella kontakter med, med partikollegor utomlands har ni för att hålla er à jour med, med den här utvecklingen?

[37:11] **Jessica Rosencrantz** (M)

Nej, men det har vi ju såklart, både med politiska kollegor i andra länder med och här hemma. Jag menar, vi tillsatte ju AI-kommissionen exempelvis med syftet att få en lite bredare genomlysning av de här frågorna. Eh, och sen har ju arbetet fortsatt inom egentligen, eh, ja, alla de områdena där man, där man ser att politiken berörs av AI. Jag har själv mycket tajt kontakt med, med både, både bolag och, och, och offentliga aktörer i detta och haft goda utbyten med AI Sweden också för den delen kring, kring de här frågorna. Så det är jätteviktigt och framför allt att inte luta sig tillbaka, utan det som var sanning för ett år sen kan ju ha ändrats eftersom utvecklingen går så otroligt snabbt.

[37:52] **Anders Thoreson**

Jag tycker ändå att just det du är inne på där borde vara jätteutmanande när man ska sitta och fatta beslut om det här. Att saker och ting förändras på ett år och samtidigt få en långsiktighet i, i

regelverk och, och satsningar. Samtidigt säger du att det är inte helt väsensskilt från hur politiken alltid har fungerat. Men om du skulle jämföra med andra områden ändå, energipolitiken eller någonting annat. Vad finns det för likheter och skillnader i, i hur man ska förhålla sig, bör förhålla sig till AI som, som politiker?

[38:25] **Jessica Rosencrantz** (M)

Nej men, det jag sa var att målkonflikter är inte nytt. Det är, det är liksom kärnan i politiken ganska ofta att försöka värdera. Ibland säger man, så får jag höra såhär: "Men här finns ju olika motstridiga mål eller intressen." Ja, det har det i varenda fråga. Det är det som gör det så otroligt svårt ibland, eh, att behöva vara politikern i slutändan som värderar de olika aspekterna då. Så det är ju inte nytt. Men det nya är att, att det går mycket, mycket, mycket snabbare och att politiken inte har lyxen av tid längre. Alltså, vi kan inte ta år på oss att, eh, ta fram regelverk eller, eller se till att vi har bra förutsättningar på plats. Därför att, eh, teknikutvecklingen går snabbt, bolagen springer snabbt, de flyttar om inte Sverige är bäst. Eh, så på så sätt så är det här och nu som vi måste ta fram stöd till offentlig sektor, hitta de riktigt bra regelverken, förutsättningarna, eh, för bolagen att vilja skala här. Det är väl inte minst en utmaning att det är en så rörlig och snabbfotad, eh, bransch och utveckling.

[39:33] **Anders Thoresson**

Men att man inte kan ta sig den tiden, det, det handlar om att vi inte är isolerade från en omvärld, för omvärlden rör sig fort och därför behöver vi röra oss fort i relation till den. Är det så jag ska förstå det? Och tekniken.

[39:43] **Jessica Rosencrantz** (M)

Och tekniken. Men just att tekniken rör sig snabbt, det ställer ju andra krav på hur vi reglerar. Eftersom vi inte fullt ut heller vet vad det är vi reglerar eller, eller var, vilka innovationer riskerar vi att hämma om vi har för mycket detaljreglering. Så där skapar ju teknikutvecklingen krav på regelverken att vara annorlunda utformade för att vi inte ska lägga krokben för oss själva.

[40:07] **Anders Thoresson**

Kan du knyta ihop den säcken för mig? För att, d-d-- Regelverken behöver vara annorlunda på vilket sätt då? Behöver de vara öppnare, mer anpassningsbara eller vad är det som, som förändras?

[40:17] **Jessica Rosencrantz** (M)

Ja, men om du bara betraktar tekniken utifrån de applikationer eller tjänster som finns på marknaden i dag och så sätter du regelverken utifrån det, ja då riskerar du att reglera bort nästa våg av innovationer. Så att, utan att vi kan bli för specifika här i själva regelverken. Men, men, men det måste ju till då en balans mellan, mellan, eh, balans i hur mycket detaljer du stoppar in i regelverken. Eller som vi var inne på med, med AI-akten. Jag menar, ska du reglera högrisk-AI innan det finns en standard som beskriver vad det bolagen ska göra för att leva upp till kraven? Nej, men det går ju inte.

[40:52] **Anders Thoresson**

För att knyta ihop säcken här och börja runda av. Eh, det, det du är inne på, på slutet här med

kopplingen till, till Sverige, vidare via EU och sen ut i nån internationell. Som, som EU-minister, vad ser du Sverige kan göra på egen hand här för att stärka? Och så vad behöver vi göra i det europeiska samarbetet?

[41:13] **Jessica Rosencrantz** (M)

Jag tror denna högst turbulenta värld vi lever i att, att skala spelar rätt stor roll. Det vill säga USA är en jätte, Kina är en jätte. Europa är också en jätte. Vi är fyrahundra-femtio miljoner konsumenter, men vi utnyttjar inte alltid vår fulla potential. Till exempel har vi ju en gemensam inre marknad. Den fungerar på många sätt bra, men på många sätt så är det fortfarande tjugosju olika regler eller tillämpningar av lagstiftningen. Eh, här tror jag att vi måste tänka ännu mer från europeisk sida hur vi bygger en gemensam europeisk inre marknad där bolag kan, kan växa enklare över gränser. Eh, det handlar mycket om generella regelförbättringar och förenklingar. Eh, ett specifikt förslag som diskuteras nu är en gemensam europeisk bolagsform som, som Sverige stöttar. Det kan vara ett bra sätt att underlätta för bolag att växa över gränser, men det kommer inte vara en silver bullet. Det kommer krävas väldigt mycket annat. Men det tror jag är viktigt. Jag tror att det är viktigt att Europa får riktigt bra kapitalmarknader, eh, så att bolagen kan hitta, hitta kapital för att växa. Sveriges roll ser jag att vi är redan ledande i Europa. Vi är ju alltså världens näst mest innovativa land. Vi är det mest innovativa landet i EU. Stockholm har flest unicorns per capita efter Silicon Valley. Alltså när jag möter kollegor i EU eller på World Economic Forum i Davos, alla tittar med avund på Sverige. Eh, allt är inte perfekt här, det är inte det jag säger, men om man jämför med många andra länder så har vi en, vi har en fantastisk startup-scen. Så jag ser att vi har en bra startposition. Helt fantastisk faktiskt om man jämför med många andra länder. Men eftersom världen springer snabbt så måste vi också hänga med och hela tiden se till att vara ännu, ännu bättre. Då kan vi också pusha EU till att vi samlat blir bättre. Vi kan visa ledarskap, visa vad andra länder borde göra. Många pratar till exempel om den svenska kapitalmarknaden. Alltså att fyra av tio svenskar investerar i ett investeringssparkonto. Eh, att det är en nationalsport som det har beskrivits i internationell media i Sverige att, att investera i aktier och fonder, pensionsfonder som investerar. Här finns en annan kapitalstruktur. Den behöver vi exportera till övriga Europa och vi kan exportera en hel del annat tror jag också. Eh, men så får vi helt enkelt inte bli nöjda, utan vi måste fortsätta se till att det blir enklare att få hit kompetens, fortsätta se till att vi har bra nivå på skatter så att bolag vill vara här och växa. Eh, och mycket annat för att stötta de här bolagen som, ja, för jag vill och Moderaterna vill ska se Sverige som Europas Silicon Valley och att det är här man ska vilja starta, skala och stanna och att man har möjligheterna att göra det.

[43:51] **Anders Thoresson**

Och då Silicon Valhalla som, som, eh, k-konkurrent till, till Silicon Valley.

[43:56] **Jessica Rosencrantz** (M)

Ja, många svenska bolag vill ju stanna här faktiskt. Och nu ser vi också, det är ju spännande med en del svenska bolag nu som, som, som fortsätter hålla sig här, eh, och som vill växa här och som kanske också givet allt som händer i omvärlden ser att: Men vi vill bygga någonting starkt, svenskt och europeiskt. Då borde ju vårt fokus vara hur kan vi skapa möjligheterna för dem att göra just

detta? Och det är där Moderaterna vill lägga vårt fokus. Sverige ska vara EU:s rikaste land om tio år. Eh, Sverige ska vara Europas Silicon Valhalla. Eh, då krävs verkligen en politik, eh, som agerar snabbt och resolut för att se till att vi har de bästa villkoren för bolagen att vara här.

[44:33] **Anders Thoresson**

Jessica Rosencrantz, tack för ett samtal om AI och politik.

[44:36] **Jessica Rosencrantz** (M)

Tack snälla.